

**ROMANIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR.1470/2/2016**

**SENTINȚA CIVILĂ NR.2313**  
**ȘEDIȚA PUBLICĂ DE LA 30 iunie 2016**  
**CURTEA CONSTITUITĂ DIN:**  
**PREȘEDINTE – AMER JABRE**  
**GREFIER - GEORGETA POSTEA**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Huidu Gheorghe, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data 22.06.2016, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la aceea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 30.06.2016, când a pronunțat prezenta sentință,

Cererile

**Prin actiunea** inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti-sectia a VIII-a, in data de 01.03.2016, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat in judecata pe paratul Huidu Gheorghe, solicitand instantei ca prin hotatara pe care o va pronunta, sa dispuna:

1.Constatarea calitatii paratului de lucrator al Securității.

În fapt, reclamantul a afirmat ca prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce îl privește pe domnul **Huidu Gheorghe**, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/1565/31.08.2015, precum și al înscrisurilor atasate, domnul Huidu Gheorghe, având gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Vâlcea, Serviciul 1 (1986), a participat activ la urmărirea informativă a unui ziarist, redactor la revista „Orizont ” din Râmnicu Vâlcea, aflat în atenția organelor de Securitate deoarece „*din informațiile obținute până în prezent pe linie de muncă, cât și cu ajutorul mijloacelor speciale, a rezultat că are unele manifestări*

*dușmănoase, interpretând în mod necorespunzător politica partidului și statului nostru și întreține relații cu persoane lucrate de organele de Securitate, care de asemenea fac comentarii nefavorabile”.*

Astfel, pentru motivul mai sus menționat, domnul HUIDU a propus **lucrarea acestuia prin dosar de urmărire informativă „pentru prevenirea unor eventuale acțiuni dușmănoase împotriva orânduirii socialiste din țara noastră” (ds. I 1073).**

Totodată, pârâtul a propus următoarele măsuri informativ – operative în scopul documentării **„acțiunilor ostile” ale persoanei urmărite:**

- *Dirijarea rețelei informative în scopul încadrării titularului; „stabilirea cu ajutorul rețelei informative a legăturilor și relațiilor apropiate ale obiectivului”;*
- *„Introducerea de mijloace T.O. la domiciliul obiectivului (subl. ofițer), pentru a stabili natura discuțiilor pe care le poartă cu persoanele cu care intră în contact și stabilirea anturajului pe care-l are”;*
- *„Sursa <Carmen> care este mai apropiată de obiectiv, va fi instruită în vederea atragerii acestuia, pentru a-i cunoaște intențiile și preocupările”;*

Punerea în aplicare a măsurilor operative prevăzute de pârât în documentul prezentat mai sus este confirmată de următoarele documente care se regăsesc în dosarul nr. I 1073 (cotă C.N.S.A.S.): notele raport din 27.08.1986 (vol. 1, f. 11), 24.09.1986 (vol. 1, f. 12) atestă dirijarea sursei „CARMEN”; notele în care s-a consemnat introducerea tehnicii operative la domiciliul titularului în perioada 12.10.1986 – 12.01.1987 se găsesc la vol. 1, f. 15, 17.

În aceeași calitate de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Vâlcea, Serviciul 1, domnul Huidu Gheorghe a avut în legătură și a dirijat o sursă a inspectoratului în scopul obținerii de informații privind comentarii la adresa organelor de partid și de stat și aspecte de viață privată:

- *„M. N. este lucrat în D.U.I. Sursa fiind în bune relații cu obiectivul, a stabilit să-i facă o vizită acestuia legendat, pe tema instrumentelor muzicale, ocazie cu care să vadă dacă acesta face comentarii neavenite la adresa conducerii superioare de partid și de stat. Nota în copie la D.U.I.”;*
- *„Sursa fiind în bune relații cu T. P., a fost instruită în vederea cunoașterii preocupărilor actuale ale acesteia. Nota în copie la S.I.” (ds. R 321384).*

În aceeași calitate de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Vâlcea, Serviciul 1, domnul Huidu Gheorghe a recrutat o sursă **„în cadrul problemei**

*<activitate dușmănoasă desfășurată de unele elemente din domeniul artei și culturii>*”, având în vedere faptul că „*este necesară o mai bună cuprindere, în vederea stăpânirii situației operative*”. *Angajamentul* prin care titularul a fost recrutat, sub numele conspirativ „RELU”, a fost preluat, sub semnătură olografă, de lt. maj. HUIDU GHEORGHE, la data de 20.03.1986, dosar nr. R 249745 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 5.

Din cele consemnate anterior rezultă fără dubiu **caracterul profund abuziv al acțiunilor desfășurate de organele de Securitate, cu participarea directă a pârâtului, în urmărirea informativă a unor persoane.**

Prin realizarea măsurilor trasate, respectiv dirijarea informatorilor pentru a furniza informații despre persoanele respective, precum și introducerea de mijloace tehnice de supraveghere la domiciliu, acestora li s-a încălcat dreptul la viață privată.

Din toate documentele arătate mai sus se poate observa implicarea ofițerului în obținerea informațiilor respective. De asemenea, important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, activitățile desfășurate de către domnul Huidu Gheorghe, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

- dreptul la viață privată -- art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.

293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă **calitatea de ofițer**, inclusiv acoperit, sau **subofițer al Securității în perioada 1945-1989**. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, domnul **Huidu Gheorghe a avut gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Vâlcea, Serviciul 1 (1984 - 1987)**.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, reclamantul a invocat conținutul articolelor art. 3 lit. z), art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

**Paratul a depus intampinare** prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neintemeiată, afirmand, in esenta, urmatoarele:

In data de 01.05.1986 a fost mutat de la Securitatea Judetului Valcea la o structura centrala din cadrul Ministerului de Interne, la Bucuresti, iar in perioada 15.04.1986-01.05.1986 a predat unui coleg toate lucrarile pe care le avea, astfel incat nu putea desfasura activitatile care i se imputa in perioada 12.10.1986-12.01.1987.

S-a mai aratat ca in perioada in care a activat in cadrul Securitatii Judetului Valcea nu a avut in atentie niciun ziarist si ca in privinta ziaristilor procedura presupunea ca seful securitatii judetene sa informeze pe primul-secretar al judetului care aproba verificarea respectiviului prin mapa informativa si nu prin dosar de urmmarire informativa, timp de 6 luni, dupa care rezultatele verificarii erau din nou aduse la cunostinta conducerii de partid care lua sau nu masuri impotriva acestuia.

Paratul a mai aratat ca in redactia ziarului „Orizont” nu exista niciun ziarist sub numele M.N. sau T.P.

Paratul a precizat de asemenea ca nu a avut in retea sa informativa vreo persoana cu numele de cod „Carmen” si nici nu a introdus tehnica operativa in domiciliul vreunui ziarist de la ziarul „Orizont”.

În final, paratul precizează ca autorul faptelor incriminate de reclamant este fostul locotenent major [REDACTAT]

**Reclamantul a depus raspuns la intampinare** prin care a afirmat ca paratul nu a dovedit mutarea sa în cadrul Ministerului de Interne cu începere din data de 01.05.1986 și ca nu a contestat inscrierile depuse de reclamant, nesolicitând nici verificarea de scripte, nici efectuarea unei expertize grafologice.

Reclamantul a mai afirmat ca sustinerile paratului sunt contrazise de inscrierile intitulate <Planul de masuri în D.U.I. „Tinel”> din data de 17.04.1986 și de <Raportul cu propuneri de deschidere a D.U.I. „Tinel”> din data de 18.04.1986, ambele semnate de parat.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar inscrieri.

#### **Analizand probele**

Paratul Huidu Gheorghe, născut la 10.10.1951 în Bunești, județul Vâlcea, fiul lui Mihai și Maria, a avut calitatea de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Valcea-Serviciul 1 (1985, 1986, 1987), respectiv, Direcția 1 (1987).

În această calitate, paratul a desfășurat activități în următoarele dosare:

##### 1. Dosar I 1073 – titular [REDACTAT]

În cadrul acestui dosar, paratul a întreprins următoarele activități:

- în data de 17.04.2016, paratul întocmește un „Plan de măsuri în D.U.I. „TINEL””, dactilografiat și semnat olograf de lt.maj. Huidu Gheorghe – I.J. Vâlcea, Serviciul 1, raport ce a fost aprobat de șeful Serviciului 1, col. [REDACTAT] (f.23).

În planul de masuri se menționează următoarele:

„Numitul [REDACTAT] ..., de profesie ziarist, cu locul de muncă la gazeta Orizont din Rm. Valcea, membru PCR, casatiti....

Nu este cunoscut în evidențele de securitate. /.../

Din datele ce le deținem până în prezent, rezultă că numitul [REDACTAT] are unele manifestări dușmănoase, interpretând în mod necorespunzător politica partidului și statului nostru.

Totodată, s-a mai stabilit că are legături apropiate cu numitul [REDACTAT], inginer la Întreprinderea de Electrocentrale Rm. Vâlcea, suspect de spionaj, cu care se vizitează reciproc și face unele comentarii tendențioase la adresa orânduirii sociale din țara noastră.

Din informațiile furnizate de sursa <Caracem>, reiese că în cadrul gazetei <Orizont> nu este în relații apropiate cu nici unul din colegii săi. Vine la redacție cu materialele scrise de acasă, după care pleacă în documentare de unul singur. Când folosește telefonul, face în așa fel să fie singur, sau cere voie redactorului șef să vorbească din biroul acestuia, ferindu-se în permanență de colegi.

În anul 1984, părinții săi, acum pensionari, au fost puși în discuția adunării generale din care făceau parte și excluși din rândul membrilor de partid, pentru faptul că făceau parte dintr-o sectă interzisă, autointitulată <Acoperișul Domacului>. /.../

Din datele pe care le deținem până în prezent pe linie informativă nu a rezultat că numitul [REDACTAT] ar desfășura activitate organizată, ci numai faptul că obișnuiește să comenteze în mod nefavorabil unele măsuri luate de conducerea superioară de partid și de stat.

Cunoscându-se că are unele relații cu elemente suspecte pe linie de securitate, urmează a se stabili în procesul urmăririi informative, natura acestora.

În același timp se va stabili dacă are relații sau legături și cu cetățeni străini și natura acestora.

Având în vedere faptul că într-una din ședințele redacției gazetei <Orizont> i s-a spus deschis de către conducere că nu poate fi promovată în funcția de redactor principal - șef de rubrică, deoarece este cunoscută comportarea părinților săi, se va urmări poziția elementului, pentru a preveni o eventuală transformare a acestui protestatar.

Întrucât [redacted] este în bune relații cu un obiectiv aflat în atenție pe linia Comp. 0544 (compartiment cu profil de muncă similar CIE - nota DI), care ascultă frecvent postul de radio <E.L.>, se va stabili dacă și acesta are asemenea preocupări și dacă în comentariile sale face referiri la unele probleme aflate în urma audierii unor posturi de radio străine țării noastre.

Deoarece la redacția gazetei <Orizont> vin frecvent diverși cetățeni în audiență, sau pentru anunțuri publicitare, se va avea în atenție să se stabilească - în procesul urmăririi informative - dacă printre ei sunt și legături ale obiectivului, care-l caută în mod expres. Se va stabili de asemenea și natura relațiilor obiectivului cu aceste persoane.

- Gazeta <Orizont> făcând în cadrul schimburilor de experiență cu alte publicații din țară, vizite de reciprocitate, se va avea în vedere stabilirea relațiilor din țară ale obiectivului și natura lor.

În vederea documentării acțiunilor ostile ce ar putea fi puse la cale de către [redacted] propun următoarele:

1. Încadrarea informativă a obiectivului, cu sursele <Carmen>, <Tiberiu Ulmeanu> (subl. ofițer), <Moga>, <Mercei Nicolae>, <Gheorghe Apostol> (subl. ofițer) și <Cosma Damian>. Termen: 01.05.1986. Răspunde: lt.maj. Huidu Gheorghe (adnotare olografă a ofițerului superior: „Prea mulți informatori, să-i selecționăm și să stabilim separat sarcini pt. fiecare”).

2. Stabilirea cu ajutorul rețelei informative a legăturilor și relațiilor apropiate ale obiectivului. Termen: 15.06.1986. Răspunde: lt.maj. Huidu Gheorghe.

3. Recrutarea unei surse cu posibilități pe lângă obiectiv, din cadrul redacției gazetei <Orizont>. Termen: 01.06.1986. Răspunde: lt.maj. Huidu Gheorghe (adnotare olografă a ofițerului superior: „Nu mai este cazul.”).

4. Colaborarea cu Compartimentul 0544, în vederea cunoașterii preocupărilor obiectivului, știindu-se că vizitează aproape zilnic un obiectiv aflat în atenția noastră. Termen: 30.06.1986. Răspunde: lt.maj. Huidu Gheorghe.

5. Folosirea sursei <S> (interceptarea corespondenței, n. D.I.) în vederea stabilirii legăturilor relațiilor și discuțiilor pe care le poartă cu diverse persoane din județ și din țară. Termen: 30.06.1986. Răspunde: lt.maj. Huidu Gheorghe

6. Cooperarea cu serviciul <Dacia> Pitești, în vederea stabilirii preocupărilor și relațiilor numitului [redacted] Termen: 15.06.1986. Răspunde: lt.maj. Huidu Gheorghe.

7. Introducerea de mijloace T.O. la domiciliul obiectivului (subl. ofițer), pentru a stabili natura discuțiilor pe care le poartă cu persoanele cu care intră în contact și stabilirea anturajului pe care-l are. Termen: 15.06.1986. Răspunde: lt.maj. HUIDU GHEORGHE.

8. Efectuarea unor investigații în municipiul Craiova, unde domiciliază fratele său - funcționar la Regionala de Căi Ferate, pe care obiectivul îl vizitează frecvent - în vederea stabilirii comportamentului și comentariilor pe care le face cu privire la fratele și părinții săi. Datele obținute vor fi coroborate cu cele obținute pe linia urmăririi obiectivului și în funcție de ele se vor lua măsurile de rigoare. Termen: 01.06.1986. Răspunde: lt.maj. Huidu Gheorghe.

9.Sursa <Carmen> care este mai apropiată de obiectiv, va fi instruită în vederea atragerii acestuia, pentru a-i cunoaște intențiile și preocupările. Termen: 01.05.1986. Răspunde: lt.maj. Huidu Gheorghe.

Prezentul plan de măsuri va fi completat în funcție de situația operativă ce va apare.

Rezoluția șefului Serviciului 1, col. [redacted], dată 17.04.1986: „Cooperati și cu cpt. [redacted], ce are în preocupari pe părinții acestuia. Stabiliți sarcini ptr. fiecare sursă folosită – nu toți informatorii trebuie să primească aceeași misiune. Să nu facem <zarvă> în jurul său, să nu se afle că ne ocupăm de el. Așadar, multă atenție! Aveți în vedere toate articolele ce apar în ziarul <Orizont> semnate de el, pe care să le studiați și interpretați din p.v.d. vedere (subl. D.I.).”.

-in data de 18.04.2016, pe baza planului de masuri de mai sus, paratul intocmeste un „Raport cu propuneri de deschidere a D.U.I. (dosar de urmărire informativă)-TINEL””, dactilografiat si semnat olograf de lt.maj. Huidu Gheorghe – Lt. Vâlcea, Serviciul 1, raport ce a fost aprobat de șeful Serviciului 1, col. [redacted] (f.22).

În raport, se menționează următoarele:

„Numele [redacted] ..., de profesie ziarist, cu locul de munca la gazeta Orizont din Rm.Valcea, membru PCR, casatorit...”

Din informațiile obținute până în prezent pe linie de muncă, cât și cu ajutorul mijloacelor speciale, a rezultat că numitul [redacted] are unele manifestări dușmănoase, interpretând în mod necorespunzător politica partidului și statului nostru și întreține relații cu persoane lucrate de organele de securitate, care de asemenea, fac comentarii nefavorabile. S-a mai stabilit că de aproximativ 2 ani de zile obiectivul s-a mutat la părinții săi, care au casă particulară la adresa sus-menționată. Aceștia fac parte dintr-o sectă religioasă interzisă, autoîntitulată <Acoperișul Domnului>.

Pentru prevenirea unor eventuale acțiuni dușmănoase împotriva orânduirii socialiste din țara noastră și documentarea acestora, propun a se aproba lucrarea în D.U.I. a numitului [redacted]

Masurile operative de mai sus au fost puse în aplicare, aspect care rezulta din:

-notele raport din 27.08.1986 (fila 27) și 24.09.1986 (fila 28) date de sursa „Carmen”,  
-raportul din 11.10.1986 prin care s-a solicitat și aprobat folosirea tehnicii operative de interceptare a convorbirilor telefonice la domiciliul persoanei amnarite (fila 30).

## 2.Dosar R 321384 – titular [redacted]

Titularul dosarului a fost recrutat de organele de contrainformații ale U.M. 01940 – Mediaș, în timpul satisfacerii stagiului militar, iar ulterior, după angajarea ca depanator radio la I.T.A. Râmnicu-Vâlcea, a fost inclus în rețeaua informativă a Serviciului 2, „pentru realizarea supravegherii informative a persoanelor din evidențele de Securitate”.

În cadrul acestui dosar, paratul a întreprins următoarele activități:

-in data de 30.12.1984, paratul intocmeste si semneaza olograf o „Notă caracterizare asupra activității colaboratorului „FELEA””, în care se consemnează:

„Colaboratorul <FELEA> (numele conștient de sursa al titularului [redacted]) a avut și în acest an o contribuție modestă, furnizând doar cinci materiale informative așa cum de altfel a făcut-o încă de la recrutare. Are multiple posibilități de a culege informații, dar se pare că de cele mai multe ori nu le acordă atenția cuvenită și a le relata la timp. Materialele furnizate, în schimb, au fost exploatare, fiind importante. Întrucât are un program încărcat, nu a răspuns întotdeauna chemărilor de a veni la fațăbiri. Nu s-a deconspirat până în prezent. A fost instruit asupra faptelor pe care să le sesizeze și să ni le aducă la cunoștință la timp, urmând ca ori de câte ori apar asemenea fenomene să ne anunțe chiar și telefonic ptr. a se putea lua măsurile de rigoare.

Întrucât colaboratorul va fi util și în continuare, fiind cunoscută aria sa de penetrare, propun rămânerea sa în rețea (fila 37).

-in data de 25.12.1984, paratul întocmeste și semnează olograf un „Raport”, document în care se consemnează:

„Rog să aprobați suma de 300 (trei sute lei) din fondul CIS ptr. recompensarea sursei <FELEA> din Rm. Vâlcea întrucât a furnizat date de interes operativ.

Dosar 4323/ 19 iulie 1979 (fila 38).

-in data de 26.10.1985, paratul întocmeste și semnează olograf o „Notă de analiză asupra activității colaboratorului „FELEA”, document în care se consemnează: „Colaboratorul <FELEA>, fiind plecat aproape 6 luni cu cenaclul <Flacăra> în turnee prin țară, a avut o activitate modestă în acest an. În schimb a furnizat informații importante, care au fost valorificate și la Direcția a I-a.

Are multiple posibilități de a culege informații, umblând mult în diverse medii. La întâlniri nu a fost punctual. Când a fost contactat și s-au purtat diverse discuții cu el, a dovedit că știe multe lucruri, dar de cele mai multe ori nu le acordă importanța cuvenită.

Nu s-a deconspirat până în prezent, știind să apere secretul muncii conspirate. A fost instruit asupra aspectelor care ne-ar interesa în mod deosebit și pe care să ni le aducă la cunoștință imediat, inclusiv telefonic.

Consider că acest colaborator ne este util, motiv ptr. care propun menținerea sa în rețea la problema <artă-cultură> (fila 36).

-in data de 25.03.1986, sursa „Felea” da o nota informativa in care mentioneaza urmatoarele:

„Sursa vă informează următoarele cu privire la numitul [redacted]

Îl cunosc de mai mult timp, sursa fiind în bune relații cu el.

Recent am auzit că ar fi în proces cu cântărețul [redacted] care cântă la <Union> , pentru faptul că acesta ar fi [redacted] Cunosc faptul că era în relații bune cu [redacted]

Este căsătorit și are copii. Este tipul omului egoist, care pt. interesele sale trece peste orice obstacol, folosindu-se de orice mijloace.” (fila 42).

Pe aceasta nota informativa, paratul ca ofiter de legatura aplica propria nota întocmită și semnată olograf in care mentioneaza:

„MARCU NICOLICI este lucrat în D.U.I. (dosar de urmărire informativă).

Sursa fiind în bune relații cu obiectivul, a stabilit să-i facă o vizită acestuia legendat, pe tema instrumentelor muzicale, ocazie cu care să vadă dacă acesta face comentarii neavenite la adresa conducerii superioare de partid și de stat. Nota în copie la D.U.I.” (fila 42).

-in data de 25.03.1986, sursa „Felea” da o nota informativa in care mentioneaza urmatoarele:

„Sursa vă informează cu privire la numita [redacted]. Știu că lucrează în învățământ, fiind profesoară la unul din liceele din Rm. Vâlcea. De aprox. 1 an de zile s-a cuplat cu un student din București, [redacted]. Cunosc că lucrează rochii tip <Fond Plastic>, pe care le valorifică la diverse amatoare.

Este în bune relații cu [redacted] de la Palat, cu [redacted] [redacted] cu [redacted]. Este o tipă volubilă, foarte prietenoasă care poate fi apropiată ușor” (fila 44).

Pe aceasta nota informativa, paratul ca ofiter de legatura aplica propria nota întocmită și semnată olograf in care mentioneaza:

[redacted] este în S.I. la problemă. Notă dată la cerere. Sursa fiind în bune relații cu [redacted], a fost instruită în vederea cunoașterii preocupărilor actuale ale acesteia. Nota în copie la S.I. (fila 45).



-in data de 25.03.1986, sursa „Felea” da o nota informativa in care mentioneaza urmatoarele:

„Sursa vă informează următoarele: În urmă cu aproximativ 35 de zile am făcut o vizită unui prieten la Oradea, ocazie cu care am cunoscut câțiva membrii ai formației Metropol care cântă la hotel <Poiența> din Băile Felix. Printre aceștia, am aflat de la un anume [REDACTAT] că are actele depuse pentru plecare definitivă din țară. În formație cântă și un fost vânzător la shop, care a fost dat afară pt. că a fost găsit că deține ilegal valută și lipsă în gestiune. Acesta cunoștea limba maghiară la perfecție și era în bune relații cu [REDACTAT]. Nu avea încadrare ca instrumentist din cauza motivului sus-menționat. Ceea ce a surprins pe sursă este faptul că respectivul era în bune relații cu [REDACTAT], care avea o influență puternică asupra acestuia, în ideea de a-l convinge să plece și el din țară. De asemenea, am fost surprins de faptul că membrii formației sus-amintite, care sunt de naționalitate maghiară, sunt foarte șovini, fapt dovedit prin comportamentul lor față de români și chiar față de sursă.

Intrarea în anturajul membrilor formației am făcut-o prin intermediul unui anume [REDACTAT] care a fost membru al cenaclului <Flacăra> și care le-a facilitat acestora intrarea în Cenaclu.” (fil 46).

Pe aceasta nota informativa, paratul ca ofiter de legatura aplica propria nota întocmită și semnată olograf in care mentioneaza:

„Material furnizat în urma instructajului făcut la înalțuirea anterioară. Sursa a fost instruită în vederea cunoașterii și preocupărilor formației prof. <Vâlcea>, unde are mulți prieteni. Materialul se va exploata în copie la Securitatea Jud. Bihor” (fila 47).

-in data de 18.05.1985, sursa „Felea” da o nota informativa in care mentioneaza urmatoarele:

„Fiind plecat în turneu cu Cenaclul Flacăra /.../ am observat următoarele: conducătorul cenaclului, Adrian Păunescu, este o persoană cu multă priză la tineret, reușind să atragă de partea sa tinerii. În spectacolele de la Salonta, Târgu-Mureș, unde a primit bilete jignitoare, a căutat să lămurească pe tineri despre importanța istoriei adevărate și nu falsificate, așa cum o văd străinii care ne denigrează. În același timp, le-a explicat tinerilor care nu știau să vorbească bine românește despre importanța limbii române. /.../ Am înțeles de la PĂUNESCU că ar fi bolnav și obsedat de ideea morții, de asemenea am reținut că ar urma să plece pt. o perioadă în Japonia, unde ar fi invitat. /.../ De la membrii cenaclului am aflat că soția [REDACTAT] intenționa să ceară plecarea în Ungaria” (fila 48).

Pe aceasta nota informativa, paratul ca ofiter de legatura aplica propria nota întocmită și semnată olograf in care mentioneaza:

„Adrian Păunescu este în atenție la Direcția I. În prezent acesta [REDACTAT]. Materialul în copie la DIRECȚIA I (fila 50).

-in data de 19.01.1985, sursa „Felea” da o nota informativa in care mentioneaza urmatoarele: În nota informativă, sursa „FELEA” semnaleză:

„În luna noiembrie, când a avut loc festivalul de muzică rock, printre formațiile participante au fost prezente și două formații de influență punk, <Ana și Florian din Transilvania>. Membrii formațiilor amintite erau cundați în comportament și ținută vestimentară, după moda punk. Nu cunosc dacă textele melodiilor prezentate conțineau influențe punk.” (fila 51).

Pe aceasta nota informativa, paratul ca ofiter de legatura aplica propria nota întocmită și semnată olograf in care mentioneaza:

„Aspecte despre formația <Ana și Florian din Transilvania> și punkiști am mai trimis la Direcția I imediat după spectacol. Este interesant că și formația <Ana> avea în rândurile sale tineri punkiști, pe care sursa, fiind printre ei în toată perioada festivalului, i-a depistat mai ușor. Nota în copie la Direcția I (fila 52).

3. Dosar R 249745 – titular [REDACTAT]

„În cadrul problemei <activitate dușmănoasă desfășurată de unele elemente din domeniul artei și culturii> este necesară o mai bună cuprindere, în vederea stăpânirii situației operative. Pentru aceasta, se impune recrutarea unei surse cu multiple posibilități de informare (subl. D.I.). Dintre candidații la recrutare, s-a stabilit ca cel mai corespunzător fiind [REDACTAT] [REDACTAT] care prin natura muncii sale, a relațiilor ce le are în cadrul Comitetului pentru Cultură și Educație socialistă a jud. Vâlcea și în rândul oamenilor muncii de la Școala Populară de Artă, unde-și desfășoară activitatea, poate ajuta organele de securitate în munca de cunoaștere, prevenirea și neutralizare a unor fapte ce fac obiectivul securității statului.” (fila 54).

În cadrul acestui dosar, paratul a întreprins următoarele activități:

-în data de 18.03.1986, paratul întocmeste „Raport cu propuneri de recrutare în calitate de colaborator a numitului [REDACTAT], dactilografiat și semnat olograf de lt.maj. Huidu Gheorghe – I.J. Vâlcea, Serviciul I, document în care se consemnează:

„În cadrul problemei <activitate dușmănoasă desfășurată de unele elemente din domeniul artei și culturii> este necesară o mai bună cuprindere, în vederea stăpânirii situației operative. Pentru aceasta, se impune recrutarea unei surse cu multiple posibilități de informare.

Dintre candidații la recrutare, s-a stabilit ca cel mai corespunzător fiind [REDACTAT] [REDACTAT] care prin natura muncii sale, a relațiilor ce le are în cadrul Comitetului pentru Cultură și Educație Socialistă a jud. Vâlcea și în rândul oamenilor muncii de la Școala Populară de Artă, unde-și desfășoară activitatea, poate ajuta organele de securitate în munca de cunoaștere, prevenirea și neutralizare a unor fapte ce fac obiectivul securității statului. /.../

Poate fi recrutat în calitate de colaborator, pe baza sentimentelor patriotice. /.../ Când îl întâlnesc îmi destăinuie anumite aspecte din cadrul Casei științei, Școlii populare de artă și Casei de cultură din municipiul dând impresia că ar fi dispus să ne ajute (subl. ofițer). A fost contactat și i-am fixat o întâlnire pe data de 17 martie a.c. (adnotare olografă a ofițerului superior: „De ce înainte de aprobarea recrutării?”). /.../

În situația că-mi relatează unele aspecte care ar putea prezenta interes pentru organele de securitate, voi consemna în scris problemele scoase în evidență, procedând astfel la recrutarea sa propriu-zisă. Se va insista mult pe instructajul general și pe necesitatea respectării secretului colaborării. În final, voi recurge la luarea Angajamentului scris, explicându-i semnificația acestuia. Față de cele raportate, rog a se aproba recrutarea numitului [REDACTAT] în calitate de colaborator al organelor de securitate în problema <artă-cultură> (fila 54).

-în data de 20.03.1986, paratul asista și preia angajamentul prin care titularul [REDACTAT] a fost recrutat, sub numele conspirativ „RELU” (fila 58).

-în data de 28.03.1986, paratul întocmeste și semnează olograf „Raport asupra modului cum a decurs recrutarea numitului [REDACTAT] în calitate de colaborator”, document în care se consemnează:

„În baza aprobării obținute la data de 19.03.1986, s-a procedat la recrutarea numitului [REDACTAT] în următoarele condiții: /.../ Candidatul s-a prezentat la locul de întâlnire la ora fixată, ocazie cu care am purtat o serie de discuții cu privire la planul instituției unde lucrează, la problemele cu care se confruntă la noul loc de muncă, cu privire la unele aspecte din cadrul Comitetului de Cultură și Educație Socialistă.

[REDACTAT] mi-a relatat în amănunțime tot ceea ce cunoștea cu privire la aspectele puse în discuție. De asemenea, a făcut unele referiri la unele persoane din anturajul său. Rezultând că este un cetățean bine orientat și intenționat, i s-a pus problema colaborării în mod organizat cu organele de securitate, ptr. a ne furniza date necesare cunoașterii,

neutralizării și lichidării unor eventuale acțiuni dușmănoase din partea cetățenilor români sau străini. Răspunzând fără rezerve în realizarea acestei colaborări, s-a procedat la instruirea lui de principiu cu problemele ce ne interesează, indicându-i-se linia de conduită ce urmează a o adopta în perspectivă. S-a angajat în scris să ne sprijine fără echivoc și să respecte secretul colaborării. Cu acest prilej a furnizat și două materiale informative. Având în vedere calitățile, posibilitățile și angajamentul semnat de candidat, rog să confirmați recrutarea numitului [redacted] și înregistrarea lui în evidențele de securitate în calitate de colaborator în problema <artă-cultură> (fila 56).

În ceea ce privește noțiunea de „lucrator al Securității” prevăzută de art.2, lit.a din OUG nr.24/2008, trebuie precizat că aceasta nu trebuie echivalată automat cu calitatea de angajat al organelor de Securitate, având un înțeles autonom, propriu acestei legi.

Astfel, după cum rezulta din introducerea art.2, lit.a, definiția dată lucratorului de Securitate este proprie acestei legi, fiind dată exclusiv „în înțelesul prezentei legi”.

Potrivit acestui text legal, prin lucrator al Securității se înțelege orice persoană care a avut:

- calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau
- calitatea de ofițer sau de subofițer al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945-1989, și care a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Reclamantul îndeplinește prima condiție, având calitatea de ofițer al Securității.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție, instanța reține că solicitarea și obținerea organizată de informații despre convingerile intime ale unei persoane, despre anturajul acesteia și despre acțiunile acesteia, prin intermediul unor persoane instruite, inclusiv în sensul provocării deliberate de discuții cu persoana urmărită pentru a cunoaște convingerile, intențiile și acțiunile anterioare sau viitoare ale acesteia reprezintă o ingerință în viața intimă, privată și de familie a acesteia, adică într-o libertate fundamentală a omului.

Aceeași semnificație o are și interceptarea convorbirilor telefonice sau a corespondenței persoanei.

Potrivit art.12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, la care România era parte la data faptelor, nimeni nu va fi supus la imixțiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri.

Aceeași prevedere se regăsește în art.17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice, la care de asemenea România era parte.

Trebuie precizat că dreptul la viața personală/privată nu presupune numai posibilitatea de a avea legături și de a schimba idei cu orice persoană, ci și dreptul de a avea aceste legături în mod liber, fără cunoștința sau supravegherea organelor de stat.

Ca atare, faptul că persoana supravegheată ar fi putut iniția și întreține ce legături ar fi dorit, ca ar fi putut avea orice convingeri și ca ar fi putut exprima orice idei devine nerelevant, atât timp cât aceste activități au fost în permanență aduse la cunoștința organelor de stat și controlate de acestea.

Pentru aceste motive, instanța va înlătura apararea paratului în sensul că persoana urmărită nu a avut de suferit nimic de pe urma supravegherii.

De asemenea, trebuie precizat că este cu totul nerelevant pentru existența atingerii aduse acestei libertăți fundamentale, dacă persoana în cauză a cunoscut sau nu faptul că este supusă unei astfel de supravegheri, deoarece existența unei atingeri/a unui prejudiciu reprezintă o împrejurare de fapt obiectivă, independentă de cunoașterea acelei atingeri/prejudiciu de către persoana vătămată.

Ca atare, atingerea exista chiar si in situatia in care persoana urmarita nu a cunoscut supravegherea la care era supusa.

Un argument suplimentar in acest sens il constituie faptul ca OUG nr.24/2008 are ca scop cercetarea si sanctionarea comportamentului lucratorilor si al colaboratorilor fostei Securitati si nu pe cel al persoanelor urmarite.

In ceea ce priveste justificarea ca aceste fapte au fost savarsite in executarea unor atributii de serviciu si ca acestea aveau sustinere in legile si in actele administrative din acea perioada, instanta retine:

Este adevarat ca potrivit art.29, alin.2 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului permitea anumite ingradiri in exercitarea drepturilor si libertatilor sale, dar numai daca acestea erau stabilite prin lege si numai in scopul de a asigura cuvenita recunoastere si respectare a drepturilor si libertatilor altora si ca sa fie satisfacute justele cerinte ale moralei, ordinii publice si bunastarii generale intr-o societate democratica.

Or, chiar daca s-ar admite ca supravegherea informativa a persoanelor care interpreteaza in mod necorespunzator politica partidului si a statului, care asculta postul de Radio Europa Libera, care face comentarii nefavorabile la adresa nivelului de trai din tara si la adresa masurilor luate de organele de partid, care au relatii cu persoane de alta nationalitate, care adopta unanimit stil vestimentar si asculta un anumit tip de muzica, ai caror parinti au facut parte din diverse secte religioase, iar fi fost prevazuta de lege (desi nu exista vreo dovada in acest sens), se constata ca o astfel de prevedere nu putea urmari niciunul din scopurile permise de Declaratia de mai sus:

- a asigura cuvenita recunoastere si respectare a drepturilor si libertatilor altora
- sa fie satisfacute justele cerinte ale moralei, ordinii publice si bunastarii generale intr-o societate democratica

Astfel, nu exista nicio ratiune pentru care, intr-o societate democratica, s-ar impune o astfel de supraveghere.

In ceea ce priveste apararile paratului in sensul ca incepand cu data de 01.05.1986 a fost mutat de la Securitatea Judetului Valcea la o structura centrala din cadrul Ministerului de Interne, la Bucuresti, instanta retine ca acestea sunt nerelevante, dat fiind ca paratului i se imputa fapte anterioare acestei date, respectiv din anii 1984, 1985 si inceputul anului 1986.

Cu referire la supravegherea numitului [REDACTAT] la care paratul face trimitere, instanta precizeaza ca paratului i-au fost imputata intocmirea „Planului de masuri in DUI Tinel” din 17.04.1986 si intocmirea „Raportului cu propunere de deschidere DUI Tinel” din 18.04.1986, aceste acte fiind anterioare mutarii paratului in Bucuresti.

In continuare, notele date de sursa Carmen si introducerea tehnicii operative, care sunt intr-adevar, din a doua parte a anului 1986, nu sunt mentionate doar pentru a se demonstra ca planul intocmit de parat a fost pus ulterior in aplicare (de catre fosti colegi ai acestuia, intr-adevar), fara a se sustine ca paratul este cel care a coordonat efectiv sursele si introducerea tehnicii operative in domiciliu, aceasta imprejurare nefiind insa de natura a inlaturarea participarea anterioara a paratului la activitatea informativa.

Ca atare, concluzionand, fata de cele de mai sus, instanta retine ca paratul a avut calitatea de lucrator al Securitatii, in sensul propriu al OUG nr.24/2008, astfel incat actiunea urmeaza a fi admisa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
IN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite actiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în

contradictoriu cu pârâtul Huidu Gheorghe cu domiciliul în București, [REDACTED],  
[REDACTED], sector 2.

Constata calitatea paratului de lucrator al Securitatii, in sensul art.2, lit.a din OUG nr.24/2008.

Cu recurs, in 15 zile de la comunicare.Rekursul se depune la Curtea de Apel Bucuresti-sectia a VIII-a sub sanctiunea nulitatii.

Pronuntata in sedinta publica, azi, 30.06.2016.

Președinte,  
Amer Jabre

Grefier  
George Păstă  
**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

Red.AJ- 4 ex/2016

Comunicat 2 exemplare la data de